

روحانی در دیدار وزیر خارجه تانزانیا:

توسعه روابط با کشورهای آفریقایی از اصول سیاست خارجی ایران است



رئیس جمهوری، توسعه روابط با کشورهای آفریقایی را از اصول سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران دانست و تاکید کرد که تهران از گسترش و تعمیق روابط و همکاری‌های خود با همه کشورهای آفریقایی از جمله تانزانیا به عنوان یک کشور دوست، استقبال می کند.

حجت‌الاسلام حسن روحانی روز چهارشنبه در دیدار اگوستین ماهیگا وزیر خارجه تانزانیا، با ابراز علاقه مندی به ارتقاء سطح مناسبات و همکاری‌های دو کشور در تمامی عرصه‌ها و بویژه اقتصادی، اظهارداشت: تانزانیا دروازه دسترسی ایران به بازار شرق آفریقا است و اراده دولت دوازدهم توسعه روابط با کشورهای دوست در سراسر جهان بویژه در قاره آفریقا است. وی با تشکر از دعوت رئیس جمهوری تانزانیا برای دیدار رسمی از دارالسلام گفت: تانزانیا کشوری دوست با روابط تاریخی و فرهنگی ۹۰۰ ساله دو ملت است که این روابط دو ملت ، سرمایه ارزشمندی در مسیر توسعه همکاری ها است. رئیس جمهوری با اشاره به آمادگی شرکتهای توانمند ایرانی در حوزه فنی و مهندسی برای پیشبرد طرح های توسعه‌ای در آفریقا و از جمله تانزانیا اظهار کرد: باید همکاری های اقتصادی هم سطح با روابط تاریخی، فرهنگی و سیاسی ایران و تانزانیا توسعه و تعمیق یابد و گام نخست در این مسیر، تقویت روابط پولی ، مالی و بانکی دو کشور است. روحانی تشکیل کمیسیون مشترک اقتصادی ایران و تانزانیا را ضروری خواند و گفت:در نشست این کمیسیون، زمینه توسعه همکاری های تجاری و اقتصادی و همچنین راه های تقویت روابط علمی و فناوری بررسی خواهد شد. رئیس جمهوری، ترویرسم را یک معضل بزرگ در عرصه جهانی خواند و با بیان اینکه ترویرست ها در هر منطقه با نام های متفاوت اما هدف مشترک فعال شده اند ،گفت:باید همه کشورها در مبارزه با این معضل متحد عمل کنند. روحانی اظهار کرد: اینکه هیچ فردی جرات نمی کند از گروه های ترویرستی با نام های مختلف از جمله جبهه النصره ، القاعده ، الشبাব ، بوکوحرام و یا داعش به صراحت حمایت و پشتیبانی کند، پیشرفتی بزرگ در عرصه جهانی است و نشان می دهد که جهان خطر ترویرسم را پذیرفته است. رئیس جمهوری افزود: جمهوری اسلامی ایران آماده است تجربیات خود را در مبارزه با گروه های ترویرستی در اختیار کشورهای دوست قرار دهد.

وزیر خارجه تانزانیا نیز در این دیدار تاکید کرد که تانزانیا مصمم است روابط خود را در همه زمینه ها با جمهوری اسلامی ایران گسترش دهد. «اگوستین ماهیگا » با تکرار مجدد دعوت رئیس جمهوری کشورش از دکتر روحانی برای سفر رسمی به دارالسلام، به روابط تاریخی دو ملت و دولت اشاره کرد و اظهارداشت: تانزانیا از حضور شرکتهای ایرانی در اجرا و پیشبرد طرحهای توسعه‌ای خود استقبال می کند. وی افزود: ایران یک کشور دوست و شریک تاریخی، فرهنگی و سیاسی ما است و علاقه مندی ما در حوزه اقتصادی نیز همکاری های مشترک تعمیق و مستحکمتر شود و تولیدات ایرانی می تواند از طریق تانزانیا در اختیار بازار شرق آفریقا قرار گیرد. وزیر خارجه تانزانیا همچنین خواهان تسریع در تشکیل کمیسیون مشترک اقتصادی دو کشور شد و اظهارداشت:در این نشست چارچوب همکاری های گسترده تر دو کشور ترسیم می شود. وی همچنین به معضل ترویرسم در عرصه منطقه‌ای و جهانی اشاره و تصریح کرد: تانزانیا خواهان بهره گیری از تجربیات جمهوری اسلامی در مقابله با نه تنها ترویرسم و افراطی گری بلکه مقابله با جرایم سازمان یافته بین المللی، قاچاق انسان و پولشویی است.

سر مقاله

اقتصاد نیرومندتر داشتیم کار ترامپ سخت می شد

ادامه از صفحه یک

این روزها که رهبری کاخ سفید تند و تیز تر شده است معنای داوری ظریف اشکار تر می شود. دونالد ترامپ نماینده طیفی از گروه های با نفوذ آمریکایی است که از بی اثر کردن برجام نفع می برند و این نفع می تواند بلند مدت و پنهان باشد و البته به لحاظ جایگاه قانونی که دارند می توانند اروپا را نیز همراه کنند. اگر برجام لغو شد آنگاه رهبران امروز کاخ سفید می توانند از راه و روش های گوناگون به ایران آسیب برسانند. روش آزرده شده و کامیاب اعمال رژیم تحریم اقتصادی از سوی آمریکا برای رهبری کاخ سفید روش آسان تری است و به احتمال زیاد در گام اول همین اقدام را در دستور کار قرار خواهند داد. شاید برخی تحلیل کنند آمریکا در این تحریم های جدید متحندان کمتری خواهد داشت و اروپایی ها دنباله رو آمریکا نخواهد بود. این یک داوری است که درستی یا نادرستی آن در عمل معلوم می شود. تجربه نشان داده است شرکت های بزرگ اروپایی بازار بزرگ تر ، با دوام تر و رشدیابنده تر آمریکا را به شرکتها و تجارت اندک ایران ترجیح می دهند و اگر ناگزیر از انتخاب میان بازار آمریکا و بازار ایران شوند با بازار ایران خراج می شوند. علاوه بر این آمریکایی ها در چله زنی با اروپایی ها از رزیده هستند و راه متقاعد کردن آنها را می نهند. این گونه است که هر ایرانی دلسوز به این مرموزپو آرزو می کند کاش رژیم تحریم ها برنگردد یا اینکه اقتصاد ایران آندکتر نیرومند بود که هیچ کشوری دنبال این نبود که بخواهد اقتصاد ایران را با تحریم تحت فشار قرار دهد و امتیاز بگیرد. شورشپخته باید اعتراف کرد سهم اقتصاد ایران از تجارت جهانی کمتر از ۳صدم درصد است و ایران صادرکننده هیچ کالای استراتژیکی نیست که اگر لازم شد با استفاده از آن صادرات دهنند یا همین امروز قرار دهد. تنها کالای قابل اعتنای ایران در حال حاضر نفت خام است که شمارزядی از کشورهای صادرکننده نفت آمادگی دارند در صورت لزوم جای ایران را بگیرند. از سوی دیگر ایران واردکننده خالص مواد غذایی است و کاهش درآمدهای نفت خام در صورت تحریم موج بالا رفتن قیمت آنها خواهد شد. بلکهای ایرانی نیز آندکتر نیرو ندارند که نبود آنها بر بازار مالی جهان اثر منفی بگذارد. ایران در وضعیتنی نیست که اگر تحریم ها برنگردد شرکتهای قابل اعتنایی متضررشوند و بخواهند در آمریکا فشار بیاورند. البته اقتصاد ایران عادت به تحریم دارد و فعالیت اقتصادی در اندازه کوچک را بلد است. این شرایط ایرانیان را از پای در نمی آورد اما اقتصاد ملی در بلند مدت و در مقایسه با کشورهای دیگر به شدت تضعیف می شود. به نظر می رسد بهتر است به جای اینکه همانند دولت دهم با افرق در کوچک نمایی اثر تحریم به آمریکا کمک کنیم که با استناد به حرف های مدیران ابعاد تحریم را گسترش دهنند یا همین امروز به مراجع بین المللی شکایت کرده و راه را بر تحریم های جمعی ببندیم. اگر مخالفان تند خوی دولت اجازه می دادند در دو سال گذشته دامنه همکاری ایران با شرکتهای بزرگ تعمیق یافت و آنها در ایران منافع واقعی پیدا می کردند امروز تحریم در دستور کار قرار نمی گرفت یا این که اثر منفی آن کمتر می شد. اگر ایران اقتصادی توسعه یافته داشت آمریکا کمتر به فکر استفاده از رژیم تحریم می افتاد و کاری از دست ترامپ بر نمی آمد.

ذبح‌الله خدائیان معاون حقوقی قوه قضائیه با اشاره به اینکه پیش‌نویس اولیه لایحه «تأمین امنیت زنان در برابر خشونت» در معاونت امور زنان و خانواده ریاست جمهوری تهیه شده است، گفت: با وجود تهیه این لایحه در مرجع مذکور این لایحه از ماهیتی کاملاً قضایی برخوردار بوده، لذا به قوه قضاییه ارجاع شده است؛ بنابراین توجّه و مطمح نظر قرار دادن سیاست‌های کلی دستگاه قضا در بررسی و تدوین نهایی این لایحه امری بایسته و الزامی است. وی ادامه داد: در جلسات تخصصی، منظم و پیوسته‌ای که در قوه قضائیه و با حضور نمایندگان معاونت حقوقی ریاست جمهوری، وزارت امور خارجه، وزارت دادگستری، دیوان عالی کشور، دادستانی و اساتید دانشگاهی تشکیل می‌شود متن لایحه با لحاظ ابعاد مختلف به دقت در حال بررسی است. به طور قطع به متن ارسالی دولت به عنوان متن مبنا و پایه نگریسته می‌شود؛ اما با توجه به مطالعات تطبیقی مواد آن مورد جرح و تعدیل یا اصلاح قرار می‌گیرد.

سیر بررسی لایحه تأمین امنیت زنان از سرعت مطلوبی برخوردار است

ذبح‌الله خدائیان معاون حقوقی قوه قضائیه با اشاره به اینکه پیش‌نویس اولیه لایحه «تأمین امنیت زنان در برابر خشونت» در معاونت امور زنان و خانواده ریاست جمهوری تهیه شده است، گفت: با وجود تهیه این لایحه در مرجع مذکور این لایحه از ماهیتی کاملاً قضایی برخوردار بوده، لذا به قوه قضاییه ارجاع شده است؛ بنابراین توجّه و مطمح نظر قرار دادن سیاست‌های کلی دستگاه قضا در بررسی و تدوین نهایی این لایحه امری بایسته و الزامی است. وی ادامه داد: در جلسات تخصصی، منظم و پیوسته‌ای که در قوه قضائیه و با حضور نمایندگان معاونت حقوقی ریاست جمهوری، وزارت امور خارجه، وزارت دادگستری، دیوان عالی کشور، دادستانی و اساتید دانشگاهی تشکیل می‌شود متن لایحه با لحاظ ابعاد مختلف به دقت در حال بررسی است. به طور قطع به متن ارسالی دولت به عنوان متن مبنا و پایه نگریسته می‌شود؛ اما با توجه به مطالعات تطبیقی مواد آن مورد جرح و تعدیل یا اصلاح قرار می‌گیرد.

«ابتکار» به دنبال تاکید نمایندگان مجلس بر رسیدگی به ماجرای اسپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری بررسی می کند

اما و اگرهای سوال از رئیس جمهوری

نمایندگان دربارہ این ناراضیاتی در تذکری گفته بود که در انتخاب استانداران اگر وزیر کشور و رئیس جمهوری اخطار مجلس را که با دادن کارت زرد نشان داد جدی نگیرند، مجلس اخطارهای جدی تری به دولت خواهد داد. از این رو این احتمال تقویت می شود که برخی نمایندگان با پیگیری سوال از رئیس جمهوری در این مقطع زمانی به دنبال دادن اخطار جدی تر به رئیس جمهوری هستند. موضوعی که یوسف نژاد در پاسخ به «ابتکار» در این باره گفت: «نمایندگان مدت زمان طولانی ای است که پیگیر سوال از رئیس جمهوری در این باره هستند و چاره ای جز سوال ندارند تا زودتر سپرده گذاران به نتیجه برسند ولی هر متغیری می تواند در کارها و تصمیمات نمایندگان اثر گذار باشد. متلا تعین استانداران از سوی وزیر کشور هم می تواند زمینه ناراضیاتی برخی از نمایندگان را فراهم آورده باشد و این عمل هم تسریع کننده در این تصمیم باشد.» او همچنین تاکید کرد: «مثلا وزیر کشوری که ۴۰ روز پیش از مجلس ۲۵۵ رای گرفته است هفته گذشته از همین مجلس کارت زرد دریافت کرد، پس این موضوع نشان می دهد که موضوعات به یکدیگر مرتبط هستند و هر اقدامی از سوی دولت می تواند بازتابی در مجلس داشته باشد.» او تصریح کرد که رفتارهای دولت قطعا در تصمیمات مجلس نیز بی تاثیر نیست. خادمی هم دراین باره به ابتکار گفت: «باید آندکتر کشور مستحکم و پایداری باشیم که به دلیل حضور رئیس جمهوری در مجلس برای توضیح و پاسخ به سوال نمایندگان شرایط کشور به هم نریزد و مشکلی پیش نیاید.»

گفتنی است که روز گذشته پس از تذکرات قاضی پور و کواکبیان، ۱۵۲ نماینده در بیانیه ای از رئیس مجلس خواستند که هر چه سریعتر این موضوع را به نتیجه برساند و تکلیف سپرده های مردم را در این موسسات مالی بی اعتبار روشن کند. در متن این بیانیه که از سوی محمدحسین فرهنگي، عضو هیات رئیسه در صحن علنی مجلس قرائت شد، آمده است: « با وجود اینکه قوه مقننه باید الگویی رعایت قوانین باشد با گذشت بیش از سه ماه از تحویل طرح سوال از رئیس جمهوری و با وجود صراحت قانونی آیین نامه داخلی مجلس، که باید در سریعترین زمان به کمیسیون مربوطه ارجاع شود، این سوال ارجاع نشده است. در حالی که مردم بیش از ۱۰ ماه است که در خیابان ها سرگردان هستند» با توجه به ماده ۲۱۲ آیین نامه مجلس که باید در سریعترین زمان موضوع به کمیسیون مربوطه ارجاع شود، این کار صورت نگرفته است. بنابراین به موجب این بیانیه؛ نمایندگان امضا کننده درخواست کردند که رئیس مجلس و هیات رئیسه نسبت به ارجاع سوال از رئیس جمهوری به کمیسیون مربوطه اقدام لازم را انجام دهند. آیین نامه در این باره صراحت دارد و می گوید پس از تحویل سوال به هیات رئیسه، سوال باید بلافاصله به کمیسیون مربوطه ارجاع شود و نماینده رئیس جمهوری یک هفته فرصت دارد که به جلسه بیاید و در حضور نماینده سوال کنندگان پاسخ دهد.

اگر پس از یک هفته همچنان تعداد امضا کنندگان نصاب لازم را نداشته باشد، رئیس جمهوری یک ماه فرصت دارد که برای پاسخگویی به صحن مجلس بیاید. بنابراین این طبق اظهارات نمایندگان این احتمال نزدیک است که رئیس جمهوری روحنی برای پاسخگویی به سوال نمایندگان درباره سرپرده گذارانی که هستی شان را به دلیل بی توجهی رئیس بانک مرکزی به تأسیس موسسات مالی و اعتباری بی اعتبار از دست داده اند به مجلس بیاید. البته طبق اظهارات مطهری رئیس مجلس در این باره در شرایط فعلی موافق طرح سوال از رئیس جمهوری نیست ولی به هر حال باید متوجه بود ودید تکلیف مردمی که همه دارایی خود را با وعده سود بیشتر به این موسسات سپرده اند چه می شود.



بتوانند در حیطه وظایف رئیس جمهوری از او سوال کنند و سوال مورد نظر به کمیسیون اصلی ارجاع شود و پس از بررسی رئیس جمهوری باید درباره آن سوال توضیح دهد. درباره این موضوع هم از رئیس جمهوری سوال شده است و نباید سوال از او را به جنبه منفی ببینیم و دولت مردان باید از سوال استقبال کنند.» هدایت الله خادمی ، نماینده ایده و باعملک در مجلس هم در گفت و گو با «ابتکار» ضمن تاکید بر اینکه سوال از رئیس جمهوری را امضا نکرده است، گفت: « طرح سوال از رئیس جمهوری را امضا نکردهام ولی موضوع سپرده گذاران باید هر چه سریعتر حل شود. نمی شود بانک ها و موسسات اعتباری زیر نظر و تایید بانک مرکزی پول و سرمایه مردم را بدون هیچ حساب و کتابی بگیرند و برای پس دادن آن هیچ کسی پاسخگو نباشد.» او تاکید کرد: «خیلی ها هستی شان را در این راه از دست داده اند. درست است که از نظر اقتصادی و شرایط پیش آمده در عرصه بین المللی مشکلاتی وجود دارد و خطر خروج آمریکا از برجام به نوعی کشور را تهدید می کند، ولی نمی شود به دلیل مشکلات خارجی موضوعات داخلی را رها کنیم.» یوسف نژاد همچنین با تاکید بر این نکته که چون نمایندگان نمی توانند از رئیس بانک مرکزی به طور مستقیم سوال کنند و وزیر هم در این باره بجز صدور حکم رئیس بانک مرکزی مسئولیت دیگری در این باره ندارد و مسئولیت مستقیم این موضوع با رئیس جمهوری است، افزود: «نمایندگان تصمیم گرفتند برای حل مشکل سپرده گذاران از رئیس جمهوری سوال کنند. این به موضوع اصلی نمایندگان تبدیل شده است چون اکثر مراجعات مردم در همه استانها به نمایندگان درباره همین مشکل سپرده گذاری هاست و نمایندگان چاره ای از جز سوال از رئیس جمهوری در این باره ندارند» البته نکته ای که نباید از نظر دور داشت و باعث خط و نشان کشیدن برخی نمایندگان برای دولت و به ویژه وزیر کشور شده است؛ موضوع انتخاب استانداران برخی مناطق و استان هاست که گروهی از نمایندگان بابت این انتخابها از وزیر کشور و دولت ناراضی هستند. مسئله ای که هفته گذشته باعث شد وزیر کشور را به صحن علنی بکشاند و اولین کارت زرد دولت دوازدهم را بابت این نکته و اخطار به او بدهد. همچنین یکی از

طرح سوال از رئیس جمهوری را امضا کرده و به هیات رئیسه مجلس تقدیم کردند، ولی با گذشت چند ماه از این ماجرا هنوز هیات رئیسه اقدامی در این زمینه انجام نداده است. مصطفی کواکبیان، نماینده مردم تهران در مجلس و عضو کمیسیون امنیت ملی مجلس دیگر نماینده ای بود که روز گذشته در این باره به قوه قضاییه تذکر شفاهی داد و از این قوه خواست تا هرچه زودتر تکلیف افرادی که مقابل ساختمان این قوه تجمع کرده اند را روشن و حق و حقوق آنها را روشن کند. تیرماه سال جاری بود که علی مطهری، نایب رئیس مجلس درباره این موضوع گفت: «به نظر من سپرده گذاری طرح سوال از رئیس جمهوری درباره وضعیت سپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری را امضا کرده اند. سپرده گذاران در موسسات اعتباری نظیر کاسپین، آرمان، وحدت و… با تکلیف هستند و هنوز پول شان را نگرفته اند، چرا نمی گذارید سوال از رئیس جمهوری مطرح شود؟ مردم چند شبانه روز در مقابل قوه قضائیه و استانداری خراسان رضوی می خواندند، چرا به مشکلات آنها رسیدگی نمی شود؟» قاضی پور همچنین خطاب به هیات رئیسه گفت: «چرا سوال از رئیس جمهوری را مطرح نمی کنید که بیاید در مجلس و پاسخ نمایندگان و سپرده گذاران را بدهد؟» علی مطهری، نایب رئیس مجلس که در غیاب علی مطهری ریاست جلسه را بر عهده داشت، ضمن وارد دانستن تذکر نماینده ارومیه در پاسخ به تذکر او، گفت: «اقدامات خوبی در زمینه موسسات اعتباری انجام شده و به تدریج مشکلاتشان یکی یکی حل می شود. قوه قضائیه، مجلس و بانک مرکزی جلساتی پیرامون وضعیت سپرده گذاران موسسات اعتباری داشته اند و آقای یزشکیان هم این موضوع را دنبال می کند».

نایب رئیس مجلس خطاب به قاضی پور، تصریح کرد: «سوال از رئیس جمهوری باید مطرح شود و تذکر شما در این زمینه وارد است؛ ولی براساس قانون طرح سوال از رئیس جمهوری در جلسه علنی با تصمیم رئیس مجلس امکان پذیر است و شاید ایشان صلاح نمی داند که این مساله مطرح شود.» گفتنی است پیش از این ۱۰۰ نماینده مجلس برای رفع مشکل سپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری، برای روشن شدن تکلیف این افراد

رسول منتجب نیا در گفت وگو با «ابتکار» بررسی کرد

دایره امن نورچشمی ها

این کشور هستند و با همه باید یکسان برخورد شود. اما متأسفانه شاهد بوده و هستیم بعضی از مسئولان نگاه عادلانه و یکسان نیست. درواقع بعضی از افراد حاضر در حکومت براساس سلایق خود با افراد رفتار می کنند و اگر شخصی به عقاید آنها هم سو باشد به او امتیاز می دهند. اما اگر فردی مطابق با عقاید آنها رفتار نکند، او را از سهم شدن در حکومت محروم و نسبت به آن بی توجه می کنند. البته که در زمینه مجازات هم به همین شکل است. درواقع هم در زمینه امکانات و امتیاز دادن تبعیض قائل می شوند و هم در محکومیت ها و امتیاز گرفتن از افرادی که باب میل آنها نیستند. به عقیده من اگر مجازات حق است باید برای همه اجرا شود. بدون در نظر گرفتن علایق عقاید و سلایق شخصی.

اما اگر حق نیست نباید تحت هیچ عنوانی و برای هیچ فردی اجرا شود.

با این تفاسیر باید تکلیف قانون می تواند چه نقشی در تبعیض های فعلی و جلوگیری از آنها ایفا کند؟

از قدیم گفته اند ظلم با سوسه عدل است با اینکه این مسئله تعبیر درستی ندارد اما یک اشتباه مسلح است. بالاخره اگر بنا باشد با افراد بر اساس قانون برخورد شود باید با تمام کسانی که تخلف می کنند و یا در مسیر قانون شکنی به اهداف خود می رسند قانونی رفتار شود. حتی اگر کسی توهین یا تخریب می کند هم از این امر مستثنی نیست. چراکه همه ای افراد با رفتارهای خود باعث متشنج شدن فضای سیاسی کشور می شوند و باید براساس قانون منهای عقیده شخصی با آنها برخورد شود. بی معنا است از یک مجموعه ای همیشه تحت امنیت باشند و با تکیه بر همین امنیت هر رفتاری که دلخواهشان است انجام دهند اما مجموعه ای دیگر همیشه در سایه ای از ترس که نشان از تبعیض دارد، قرار دашه باشند. درواقع برخی جریان ها به ناچار همیشه بروی طناب راه می روند و احساس خطر نسبت به افرادی خود که امکان محکومیت در آن وجود دارد لحتضای رهایشان نکنند. در اصل مثال بارز در این مورد موضوع مطبوعات است که مشاهده می کنیم برخی از آنها خیلی آزدانه صحبت می کنند و مطالبشان هیچ چارچوبی ندارد، حتی نسبت به بالاترین مقام های اجرایی کشور هم روش های تخریبی و توهینی دارند اما برخی مطبوعات دیگر از یک نقد ساده محروم هستند. درواقع آنهایی که سلایق متفاوت و با مستقل دارند، یا با تعطیلی فضای روزنامه ها مواجه می شوند و یا همیشه در هاله ای از ترس فعالیت می کنند. با برخی افراد که با عقاید مقام های قدرت ناهم سو هستند به مجرب اینکه یک خطای جزئی انجام دهند برخورد می شود.

از دیدگاه شما در خصوص حل این مشکلات و نقدهای وارد در این موضوع چه انتظاری از روحانی می رود؟

این نقدهای بجا و یقنی است که انتظار می رود روحانی موفق شود این کاستی ها را برطرف کند و عملا جلوی این تبعیض ها با افراد و جناح های مختلف را بگیرد. مخصوصا جناحی که در همه برهه های زمان حضور داشته است.

گرایش مردم به اصلاحات چه تأثیری در فشارهایی که به این جناح وارد می شود دارد؟



معمومه معظمی

Tina.Moazami.110@gmail.com

بیش از چند ماه است که سپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری از جمله کاسپین، پدیده شاندرین، آرمان و … که حتی برای پس گرفتن اصل پول خود از این موسسات با مشکل مواجه شده اند، سرگردانند و مقابل بانک مرکزی، استانداردی، مجلس، قوه قضائیه، دولت و هر جای دیگری که تصور می کنند شاید بتوانند به نتیجه برسند، تجمع می کنند. موضوعی که ولی الله سیف به عنوان رئیس بانک مرکزی تا کنون هیچ پاسخ قانع کننده ای درباره چگونگی روی کار آمدن و فعالیت این موسسات مالی و اعتباری، که گاه مجوزی هم از بانک مرکزی نداشته اند، به نمایندگان مجلس نداده است.

سوال اصلی نمایندگان مجلس از رئیس بانک مرکزی این است که چطور ممکن است موسسات مالی و اعتباری برای مدت طولانی با زدن بلبرد و تبلیغات وسیع در سطح کشور و وعده دادن نرخ سود بالای مصوب بانک مرکزی، اقدام به جمع آوری سرمایه مردم کرده است و با هیچ واکنش و ممانعتی از سوی بانک مرکزی مواجه نشده است! حالا که این موسسات ورشکسته شده اند و حتی از بازپرداخت اصل پول مردم ناتوانند اعلام می کند که این موسسات مجوز لازم را برای فعالیت از بانک مرکزی دریافت نکرده اند و فعالیت آنها غیر قانونی بوده است. بنابر مشکلات پیش آمده برای سپرده گذاران و سردرگمی آنها از دریافت پاسخی قانع کننده از سوی دولت پس از گذشت ۱۰ ماه از این موضوع؛ روز گذشته نادر قاضی پور، نماینده مردم ارومیه در مجلس برای چندمین بار نسبت به این موضوع واکنش نشان داد و در تذکری به مطرح نشدن سوال تعدادی از نمایندگان از رئیس جمهوری درباره تعیین تکلیف سپرده گذاران موسسات اعتباری، گفت: «۱۲۵ نماینده مجلس طرح سوال از رئیس جمهوری درباره وضعیت سپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری را امضا کرده اند. سپرده گذاران در موسسات اعتباری نظیر کاسپین، آرمان، وحدت و… با تکلیف هستند و هنوز پول شان را نگرفته اند، چرا نمی گذارید سوال از رئیس جمهوری مطرح شود؟ مردم چند شبانه روز در مقابل قوه قضائیه و استانداری خراسان رضوی می خواندند، چرا به مشکلات آنها رسیدگی نمی شود؟» قاضی پور همچنین خطاب به هیات رئیسه گفت: «چرا سوال از رئیس جمهوری را مطرح نمی کنید که بیاید در مجلس و پاسخ نمایندگان و سپرده گذاران را بدهد؟» علی مطهری، نایب رئیس مجلس که در غیاب علی مطهری ریاست جلسه را بر عهده داشت، ضمن وارد دانستن تذکر نماینده ارومیه در پاسخ به تذکر او، گفت: «اقدامات خوبی در زمینه موسسات اعتباری انجام شده و به تدریج مشکلاتشان یکی یکی حل می شود. قوه قضائیه، مجلس و بانک مرکزی جلساتی پیرامون وضعیت سپرده گذاران موسسات اعتباری داشته اند و آقای یزشکیان هم این موضوع را دنبال می کند».

نایب رئیس مجلس خطاب به قاضی پور، تصریح کرد: «سوال از رئیس جمهوری باید مطرح شود و تذکر شما در این زمینه وارد است؛ ولی براساس قانون طرح سوال از رئیس جمهوری در جلسه علنی با تصمیم رئیس مجلس امکان پذیر است و شاید ایشان صلاح نمی داند که این مساله مطرح شود.» گفتنی است پیش از این ۱۰۰ نماینده مجلس برای رفع مشکل سپرده گذاران موسسات مالی و اعتباری، برای روشن شدن تکلیف این افراد



نسترن فراهانی

Farahaniastaran@gmail.com

با توجه به صحبت های اخیر روحانی در خصوص تبعیض های میان دوجناح و واکنش رسانه ها، توجه بیشتری به تبعیض هایی که در این میان بی سروصدا به برخی احزاب و جناح ها القا می شود جلب شد. اما مسئله اصلی فقط به تبعیض میان دو جناح منتهی نمی شود بلکه افراد زیادی هستند که در این میان آسیب می بینند. همیشه در میان دعوای جناحی بیشترین خسارت را متحمل می شوند. این افراد از روزنامه نگاران، خبرنگاران، افراد فعال رسانه ای شروع می شود تا کسانی که عقاید آنها می تواند نقش به سزایی در تعیین آینده آنها داشته باشد. در همین خصوص رسول منتجب نیا قائم مقام حزب اعتماد ملی که معتقد است «در اصل مثال بارز در این مورد موضوع مطبوعات است که مشاهده می کنیم برخی از آنها خیلی آزدانه صحبت می کنند و مطالبشان هیچ چارچوبی ندارد، حتی نسبت به بالاترین مقام های اجرایی کشور هم روش های تخریبی و توهینی دارند اما برخی مطبوعات دیگر از یک نقد ساده محروم هستند.» در گفت وگو با «ابتکار» به بررسی این مسئله پرداخته است که در ادامه می خوانید:

فضای سیاسی فعلی تاحدی به تبعیض میان جناح ها و رفتارهای سلیقه ای آلوده است. این مسئله چه تبعاتی برای آینده سیاست در ایران دارد؟

یک حکومت، وقتی مردمی با سلایق و گرایش های مختلف سیاسی دارد، یعنی بسیاری ابعاد باید تعادل را در جامعه حفظ کند. چراکه در کنار عقاید سیاسی، عقاید مختلف دینی هم وجود دارد که در یک کشور گنجانیده می شوند و حکومت باید با همه نوده های مردمی، شهروندان با عقاید مختلف، عادلانه رفتار کند که اگر غیر از این باشد رفتاری خلاف عدالت انجام داده است و باعث اتفاقات ناخوشایندی در جامعه می شود و در مجموع باید با همه یکسان و مساوی برخورد شود. در غیر این صورت یک مجموعه نورچشمی می شوند و در دایره امن قدرت قرار می گیرند و همیشه تحت حمایت هستند اما مجموعه یا مجموعه های دیگر در نامنی قرار می گیرند. درواقع لازمه یک حکومت امن و عادل و دینی، اجرای عدالت و برابری در کشور است.

ادامه این روند تاچه اندازه به مسولان نهادهای کلان قدرت کشیده شده و بیشتر در چه موقعیت هایی با آن مواجه هستیم؟

در حاکمیت بر یک کشور نمی شود سلایق و عقاید را معیار قرار داد و براساس آن فردی مورد محبوبیت یا بیلکس مورد محکومیت قرار بگیرد و همیشه با ناگهی همراه با تردید به آنها نگاه کرد. همه شهروندان در رابطه با حکومت سهم هستند و مالک و صاحب