

### سر مقاله

### تو برو خود را باش!

ادامه از صفحه یک
در واقع رای اصلاحطلبان، در کنار این که یک رای سلبی بعد از تجربه ۸ سال تلخ ریاست جمهوری محمود احمدی‌نژاد محسوب می‌شد، انتخاب از بین خیرالموجودین بود. اما در سال ۹۶، عملکرد نسبتا خوب دولت روحانی در چهار سال دوره یازدهم، خود پشتوانه خوبی برای آرای حسن روحانی بود. کاهش نرخ تورم، مثبت شدن نرخ رشد، ایجاد ثبات در بازار و از همه مهم‌تر برجام و دستاوردهای دیپلماتیک ناشی از آن، باعث شد که شانس حسن روحانی برای انتخاب مجدد بالا رود. این در حالی بود که اصولگرایان نیز با تجربه انتخابات‌های گذشته، این بار با تمرکز بر کاندیدای واحد به میدان آمدند و جمع شدن چهره‌هایی که پیش‌تر به دولت احمدی‌نژاد نزدیک بودند پشت سر یک کاندیدا، باعث شد رای سلبی اصلاحطلبان دوباره در این دو قطبی تقویت شود. در واقع اصلاحطلبان این بار روی اسب برنده شرط بستند که کاری عقلانی بود. دوم این که جریان اصولگرا همچنان بابت حمایت‌های خود از محمود احمدی‌نژاد و عملکردش و نپذیرفتن مسئولیت در این باره مورد انتقاد هستند. سخنان و تیتراهای حمایتی این جریان که حتی اطاعت از احمدی‌نژاد را، امین برنده خدا قلمداد می‌کرد هنوز فراموش نشده‌اند. این در حالی است که جریان اصولگرا، در روزهای ابتدایی بعد از شکست در انتخابات ۹۲، در حالی که در همه روزهای قبل از آن برای شکست حسن روحانی و حامیانش تلاش کرده بود، بر پیشینه‌اصولگرایی وی تأکید داشت و پیروزی او را که با شعار اعتدالگرایی و حمایت اصلاحطلبان به میدان آمده بود را حتی گاه مصادره به مطلوب می‌کرد! این یک واقعیت است که نه محمود احمدی‌نژاد اصولگرا بود و نه حسن روحانی اصلاح‌طلب به شمار می‌رود، اما باید دید حامیان کدام یک مسئولیت حمایت خود را می‌پذیرند. در این زمینه قطعا وزنه ترازو به سوی اصلاحطلبان سنگینی می‌کند.

سوم این که اصلاح‌طلبان همواره خود را نسبت به دولت‌های یازدهم و دوازدهم، حامیانی منتقد معرفی کرده‌اند. در واقع در عین حال که وجوه مثبت انتخاب حسن روحانی و عملکرد دولتی‌نش دیده می‌شده، هر جا که لازم بوده، از نقد عملکرد هم کم نگذاشته‌اند. نگاهی به رسانه‌های این جریان، گواهی بر صحت این مدعاست. میزان این نقد و انتقادها، به دلیل داشتن زمینه حمایتی، در شرایطی عقلانی‌تر و منصفانه‌تر نسبت به جریان‌ی که زخم‌خورده و شکست در دو انتخابات است رخ می‌دهد و غالیا موثرتر هم هستند. این در حالی است که اصولگرایان نیز با هر نقد جریان اصلاح‌طلب به دولت، هلهله‌کنان و پای‌کوبان، شعف خود را از دوری اصلاح‌طلبان و دولت پنهان نکرده و هیزم بیار معرکه شده‌اند. در سوی مقابل اما ندهای اصولگرایان غالبا شکل هجمه به خود می‌گیرد. چهارم این که در دوران دولتی‌ن محمود احمدی‌نژاد، جریان حمایتی یک دستی درباره عملکرد او حاکم بود. در واقع صداهای نقد و انتقاد از عملکرد دولت‌های نهم و دهم، به رایتی زیر تیغ ریز سانوس و فشار ساکت می‌شد و جریان رسانه‌ای منتقد دولت مورد حمایت اصولگرایان، با احتیاط روی خط نقد دولت حرکت می‌کرد. این در حالی است که دولت روحانی، با یک جریان رسانه‌ای پرتعداد، پر زور و با پشتوانه قوی مالی، اطلاعاتی و حمایتی بره‌برو است که از فرو کردن هیچ چوبی لای چرخ حرکت دولت پرهیز ندارد. رفتار برخی رسانه‌های جریان اصولگرا با دولت، حتی گاه شکلی ضد منافع ملی هم به خود می‌گیرد. به طور ویژه در مورد ماجرای برجام و پس از آن خروج آمریکا از برجام، این شیوه بسیار دیده شد. در حالی که دولت احمدی‌نژاد در مجلس نیز جریانی یک دست و حامی خود را می‌دید، موفقیت نسبی اصلاح‌طلبان در مجلس دهم، تنها موفقیتی نسبی به حساب می‌آید! در واقع هر چند اصلاح‌طلبان با لیست امید خود که البته با ریزش فراوان کاندیداهای پس از نظارت استصوابی، با ترکیبی از چهره‌های اصلاح‌طلب معتدل میانه‌رو بسته شده بود، صدلی‌های زیادی را در مجلس کسب کردند، اما جریان منتقد دولت نیز همچنان در مجلس حضوری فعال دارد. در واقع آن یک دستی حاکمیتی که در دوره احمدی‌نژاد حاکم بود، در این دوره همچنان دیده نمی‌شود. در چنین شرایطی مقایسه شرایط دولت‌های نهم و دهم با دولت‌های یازدهم و دوازدهم بی‌انصافانه است.

به هر تقدیر شرایط فعلی ایران، یک جریان ملی است. بحران اقتصاد در خیابان‌ها و کوچه‌ها حس می‌شود و آثار اجتماعی‌اش غلبه کرده است. در نتیجه اصولگرایان منتقد دولت شاید بهتر باشد که به جای این هلهله و شادی از مشکلات موجود به ضرر دولت و دیدن خواب پیروزی در انتخابات آتی، اول مسئولیت عملکردها و حمایت‌های خود در گذشته را بپذیرند و دوم در این شرایط به جای حرکت عقده‌کشایانه جناحی بر خلاف مصالح ملی، در اثبات ادعاهای خود، واقعا به فکر مردم و حل مشکل مردم باشند.

منبع: [www.ardeshir.com](http://www.ardeshir.com)

روزنامه «ابتکار» در همین زمینه گفت‌وگویی دارد با دو نفر از حقوقدانان به منظور بررسی ابعاد حقوقی این ماجرا که چرا با وجود اصل آزادی بیان در قانون اساسی باز هم نمایندگان مجلس خیلی تمایل ندارند از این حق خود استفاده کرده و در برخی زمینه‌ها با خطاری آسوده و بدون ترس از اینکه در مرحله بعد در صلاحیت نمی‌شوند اظهارنظر کنند. نمایندگان حتی مخالفت خود را با طرح شفاف‌سازی آرای نمایندگان اعلام کردند. علی دشتی، حقوقدان با بیان اینکه حق اظهارنظر یک حق پذیرفته شده در همه پارلمان‌های دنیا است، به «ابتکار» گفت: طبق قانون اساسی اظهارنظر حق اساسی نمایندگان است و می‌توانند در همه امور کشور نظر بدهند. برای تضمین این حق هم قانونگذار اصل مصونیت قضایی را در اصل ۸۴ قانون اساسی آورده است. یعنی نمایندگان طبق قانون اساسی حق اظهارنظر در همه امور کشور را دارند و از این بابت نباید مورد تعقیب قرار گیرند. البته اگر اظهار نظر متضمن جرم باشد روش‌هایی برای پیگیری قانونی وجود دارد. دشتی در افزود: آزادی بیان را می‌توان به دو گونه تصور کرد. اولی آزادی در حین بیان و دوم و به قول معروف آزادی پس از بیان. به گمان ما هر دو نوع آزادی در قوانین ما مورد شناسایی قرار گرفته است. ترس نمایندگان از اظهارنظر ممکن است دلایل مختلفی داشته باشد. البته ممکن است این اظهارنظر در رد صلاحیت آنها تاثیرگذار باشد و در پرنوده آنها ثبت شود وگرنه در قانون اساسی ما آزادی پس از بیان نیز وجود دارد. اما به لحاظ قوانین و حقوق نمایندگان اینها نباید باعث باعث محرومیت و سلب حقوق از نمایندگان باشد.

**نظام حقوقی و سیاسی مکلف است تضمین‌های لازم برای آسودگی خاطر نمایندگان فراهم کند**

این حقوقدان در ادامه تصریح کرد: اینکه برخی از دوستان مطرح می‌کنند طرح شفافیت آرای نمایندگان در شرایط کنونی به دلیل اینکه جامعه امروز ما هنوز رشد لازم را در این زمینه پیدا نکرده است، قبول ندارم. چرا که اگر مردم به آن حد از رشد نرسیده‌اند پس در انتخاب نمایندگان خود نیز به آن درجه از رشد و آگاهی نرسیده‌اند. باید توجه داشت که مردم زمانی به رشد و آگاهی می‌رسند که شفافیت وجود داشته باشد. اگر شفافیت وجود داشته باشد مستندات لازم برای اجرای قوانین به وجود می‌آید و می‌توانند به آن مواد رجوع کنند. لذا شفافیت در هر حالتی به نفع کشور است.

شفافیت در حوزه تقنین مقدمه شفافیت در حوزه اجرا است. تا زمانی که در حوزه تقنین شفافیت نداشته باشیم نمی‌توانیم دولت را موظف کنیم که در حوزه اجرا شفافیت داشته باشد.

آزادی در اظهار نظر و اطمینان نمایندگان از این نظر که عواقب بدی برای آنها ندارد لازمه انجام وظیفه نمایندگی است. نظام حقوقی و سیاسی مکلف است تضمین‌های لازم برای این آسودگی خاطر نمایندگان فراهم کند.

**نمایندگان حق دارند بترسند**

نعمت احمدی، استاد دانشگاه و حقوقدان معتقد است که اگر این حرف آقای کدخدایی را درست تلقی کنیم پس دلیل رد صلاحیت بسیاری که نمایندگان در دوره‌های قبل چه بوده است، این را برای مردم و نمایندگان شفاف‌سازی کند. احمدی به «ابتکار» گفت: اگر این فرمایشات آقای کدخدایی درست است و از روی حرف و نظریات نمایندگان را رد صلاحیت نمی‌کنند، دلایل رد صلاحیت برخی نمایندگان از دور سوم مجلس را اعلام کنند. چرا که شورای نگهبان در دور اول که اصلا نبود و دور دوم مجلس هم این قدرت را نداشت که نظارت استصوابی را وارد کند. توضیح دهند نمایندگانی که رد صلاحیت شدند به استناد چه حکم محکومیت و محرومیت از حقوق اجتماعی محکوم کردیم؟ متأسفانه نمایندگان با همین اظهارنظرات رد صلاحیت می‌شوند.

**احراز صلاحیت خلاف اصل قانون برائت است**

این حقوقدان تصریح کرد: شورای نگهبان آمده است برای خود یک عنوانی به نام «احراز صلاحیت» را تعریف کرده که در هیچ متن قانونی نیست. برابر قانون باید چهار مرجع از نمایندگان سوال کنند آن چهار مرجع زمانی که مطلب، محکومیت و یا محرومیتی در مورد کاندیدای نمایندگی نداشته باشند باید شورای نگهبان این رای را قبول و آنها را تایید کند. اما ما می‌بینیم که این نهاد اعلام کرده است که من باید احراز صلاحیت کنم. احراز صلاحیت خلاف اصل قانون برائت است. ما در قانون یا اصل استصواب را داریم یا قانون برائت. در قانون اصل برائت می‌گوید من نظارت بر انتخابات را دارم اما شورای نگهبان در اینجا آمده و قانون «احراز صلاحیت» را برای خود تعریف کرده است.

منبع: [www.ardeshir.com](http://www.ardeshir.com)

«ابتکار» ابعاد حقوقی مصونیت نمایندگان و دلایل واهمه آن‌ها از اظهارنظرهای صریح را بررسی می‌کند

# محافظه‌کاری یا مصلحت‌اندیشی؟

الیهام برخوردار



el.barkhordar@gmail.com

عباسعلی کدخدایی گفته که شورای نگهبان هیچ‌گاه نمایندگان مجلس را به خاطر رأیی که آنان به طرح یا لایحه‌ای می‌دهند و یا اظهارنظری که می‌کنند، ردصلاحیت نکرده است. سخنگوی شورای نگهبان بیان کرده این حرفی که برخی می‌گویند دلیل مخالفت با طرح شفاف‌سازی آرای نمایندگان، ترس آنان از شورای نگهبان به هنگام بررسی صلاحیت‌ها است، حرف بی‌ربطی است. اما آیا این ترس نمایندگان از کجا است و به چه دلیل برخی از آنان همچنان با ملاحظه‌کاری اظهار نظر می‌کنند. اگر واقعا چنین امری وجود ندارد دلایل رد صلاحیت برخ از نمایندگان دوره‌های قبلی چه بوده است. شورای نگهبان تا چه اندازه در این زمینه شفاف‌سازی کرده است.



**مردم حق دارند**

**بداندوقتی**

**نماینده‌های چهار**

**سال در مجلس**

**بوده چرا در**

**دوره دوم**

**رد صلاحیت**

**می‌شود و این**

**وظیفه شورای**

**نگهبان است.**

**این حق مردم**

**است که بدانند**

### سیاست‌روز

### اخبار

رئیس سازمان اداری و استخدامی کشور:

**طرح تفکیک وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی هنوز در دستور کار مجلس است**



رئیس سازمان اداری و استخدامی کشور گفت: دولت لایحه‌ای به نام تفکیک وزارت کار و تعاون از رفاه اجتماعی ارائه کرد که هنوز در دستور کار مجلس است و مجلس در خصوص آن تصمیم‌گیری نکرده است.

به گزارش ایلنا، جمشید انصاری درخصوص طرح تفکیک وزارتخانه که اخیرا بارها در مورد چندین وزارتخانه، در دستور کار مجلس قرار گرفته و رد شده بود اظهار کرد: ما یک لایحه‌ای برای تفکیک وزارت صنایع و معادن از بخش تجارت، راه و ترابری از مسکن و شهرسازی و همبستور جوانان از بخش ورزش و جوانان که کلیات آن توسط مجلس رد شد.

وی افزود: مدتی پیش دولت لایحه‌ای دیگر به نام تفکیک وزارت کار و تعاون از رفاه اجتماعی ارائه کرد که هنوز در دستور کار مجلس است و مجلس در خصوص آن تصمیم‌گیری نکرده است.

معاون رئیس‌جمهوری خاطرنشان کرد: نمایندگان اخیرا طرحی مبتنی بر تفکیک بخش تجارت از وزارت صنعت و معدن ارائه کرده‌اند که در دستور کار مجلس است و باید در خصوص آن تصمیم‌گیری شود.

معاون پارلمانی رئیس‌جمهوری:

**لوايح مربوط به FATF هيچ ربطی به برجام ندارد**

معاون پارلمانی رئیس‌جمهوری تأکید کرد: لوايح مربوط به FATF هيچ ربطی به برجام ندارد و برای استانداردسازی و سروسامان دادن به نظام بانکی، ارتباط بانک‌های جمهوری اسلامی ایران با بانک‌های دیگر دنیا و موسسات مالی دنیا به این لوايح نیاز است.

معاون پارلمانی رئیس‌جمهوری روز چهارشنبه در پایان جلسه هیات دولت در جمع خبرنگاران درخصوص بررسی لایحه مبارزه با پولشویی گفت: لوايح متعددی در مجلس داریم که یکی از مهمترین آنها، لایحه چهارم از لوايح چهارگانه درباره مقررات مالی کشور است.

وی با بیان اینکه می‌شود از این لایحه به عنوان لایحه FATF نام برد، اظهار کرد: این لایحه با نظر نمایندگان مجلس، دو ماه مسکوت ماند که ان‌شاءالله در جلسات پاییز به نتیجه خواهد رسید و در دستور مجلس شورای اسلامی قرار می‌گیرد.

معاون پارلمانی رئیس‌جمهوری با بیان اینکه برخی از محافل، این لایحه را به برجام ارتباط می‌دهند، تصریح کرد: لایحه مربوطه هيچ ربطی به برجام ندارد و برای استانداردسازی و سروسامان دادن به نظام بانکی، ارتباط بانک‌های جمهوری اسلامی ایران با بانک‌های دیگر دنیا و موسسات مالی دنیا به این لوايح نیاز است. امبری با ابراز امیدواری به تصویب لایحه FATF در مجلس شورای اسلامی با توجه به ضرورت‌ها و نیاز کشور خاطرنشان کرد: قطعا چنین قانون و مقرراتی که سه مورد آنها از تصویب مجلس گذشته است، یک موردش نهایی شده و دو مورد دیگر آن میان مجلس شورای اسلامی، شورای نگهبان و مجمع تشخیص مصلحت نظام در رفت و آمد است و مورد چهارم منتظر رای نمایندگان محترم مردم برای کشور لازم است.

رئیس کل دادگستری تهران:

**مشایی ۶ سال و نیم و جوانفکر ۴ سال به زندان می‌روند**



که آقای اسفندیار رحیم مشایی و برخی از افراد دیگری که در جریان دادرسی و همچنین در دادنامه از آنها نام برده شده بخشی از پرونده در مورد ادامه رسیدگی به اتهامات غیر مطروحه در کیفرخواست در دادرسی عمومی و انقلاب تهران مفتوح است که بایستی توسط دادسرا نسبت به آن اتهامات رسیدگی و اظهار نظر شود. وی خاطرنشان کرد: از آنجایی که اتهامات آقای اسفندیار رحیم مشایی سه فقره اتهامی بود در اجرای ماده ۱۳۴ قانون مجازات اسلامی دادگاه الزاما می‌بایست در مورد هر یک از عناوین اتهامی حداکثر مجازات قانونی را مورد حکم قرار می‌داد. دبیهی است که با توجه به تعدد اتهامات و آرای ۲ شاکی خصوصی داشته است.