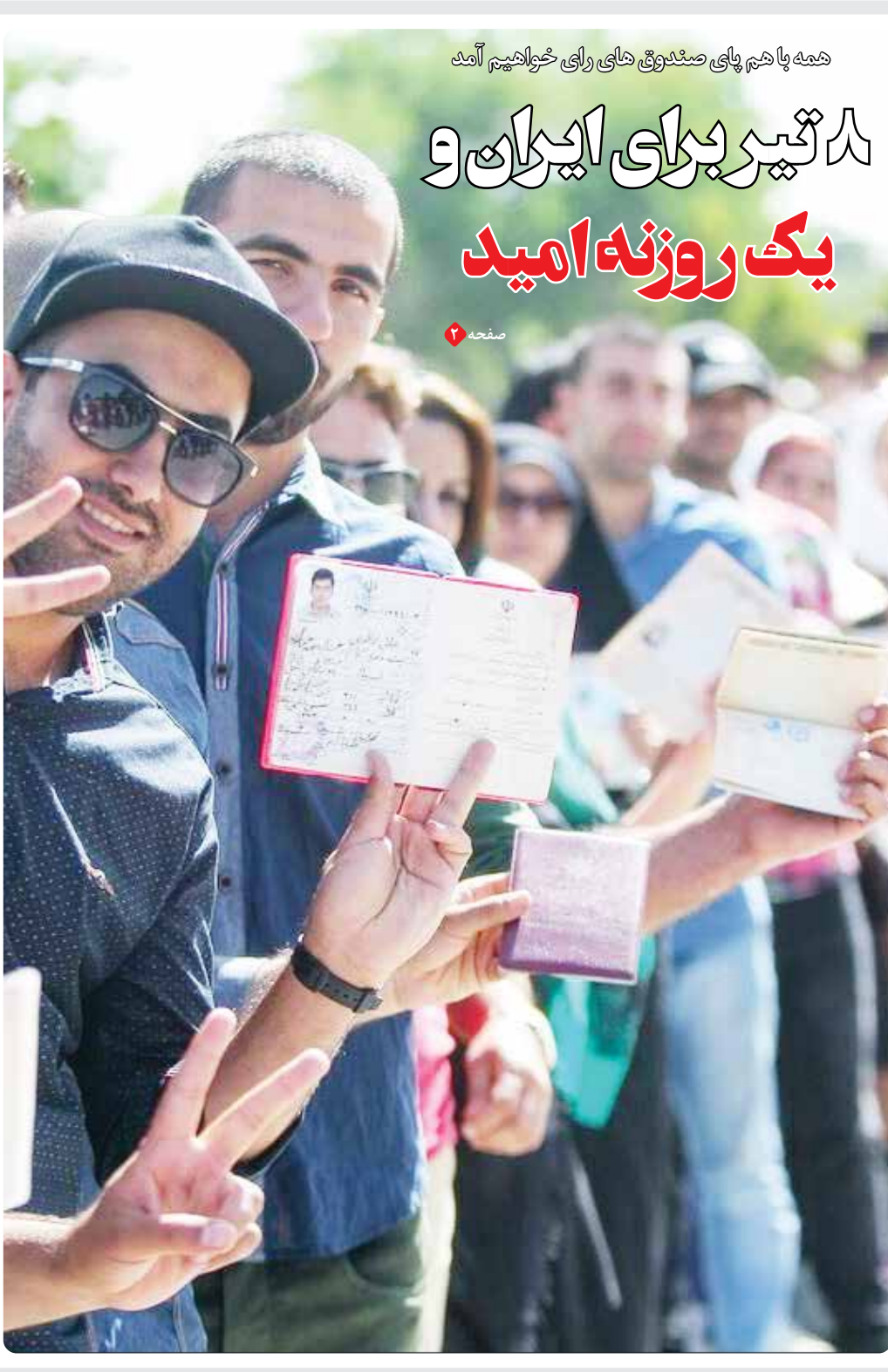


همه با هم پای صندوق های رای خروائیم آمد

تیر برای ایران و

یک روزه امید

صفحه ۲



پنجشنبه ۷ تیر ۱۴۰۳
۲۰ ذی الحجه ۱۴۴۵
۲۷ ژوئن ۲۰۲۴
سال بیستم
شماره ۵۶۷۱
۸ صفحه
۵۰۰۰ تومان

به همراه ویژه نامه
چهلیم روز شهادت
شهید خدمت

اتفاق سال ۹۲ تکرار می شود؟

تغییر فضای انتخابات

گروه سیاسی - به نظر می رسد با توجه به عدم اجماع اصولگرایان از جمله سعید جلیلی و محمد باقر قالیباف باید شاهد انتخاباتی با سه قطب باشیم که با هر مرحله دوم کشیده شود و یا شاید هم اتفاق سال ۹۲ تکرار شود.

تا لحظه تنظیم این گزارش هنوز هیچ کاندیدایی انصراف خود را اعلام نکرده است. شاید در آخرین ساعت انتخابات این اجماع صورت گیرد. با این حال برخی کارشناسان معتقدند که فضا به نفع پزشکیان در حال شکل گیری است.

حمیدرضا جلائی پور، استاد دانشگاه تهران به فرارو گفت: بر اساس نظرسنجی ها تا دو روز قبل، احتمال می دادیم و می‌دهیم که انتخابات به دور دوم برود. اما فضای انتخاباتی طی دو روز گذشته در حال تغییر بوده است. پس از مناظره‌ها ممکن است که مشارکت به میزان شصت درصد برسد و نتیجه انتخابات در مرحله اول مشخص شود. عقلانی ترین و بهترین کار این است که تا آخرین ساعت رای گیری روز جمعه، تلاش برای قانع کردن طرفیایان و آشنایان برای شرکت در انتخابات ادامه داشته باشد. شخصاً در حال حاضر از روی دفتر تلفن به دوستان ناراضی و تحریمی زنگ می‌زنم و از دلایل مثبت شرکت در انتخابات می‌گویم.

فیض‌الله عرب‌سرخی، فعال سیاسی اصلاح‌طلب نیز به فرارو گفت: اگر انتخابات دوقطبی شود که به معنای کنار رفتن برخی نامزدها به نفع سایرین است، می‌توانیم احتمال اخذ رای بالای ۵۰ درصد توسط یک نامزد و قطعی شدن نتیجه انتخابات در مرحله اول را متصور باشیم. وقتی رقابت از محدوده دو نامزد خارج و حداقل بین سه نامزد تعریف می‌شود، احتمال رفتن به دور دوم جدی تر است. چون هنوز نمی‌دانیم چه کسانی می‌مانند و چه کسانی کنار می‌کشند، ارزیابی دشوار است. وی افزود: معتقدم پزشکیان حدود ۳۰ درصد، جلیلی نزدیک ۲۵ درصد و قالیباف حدود ۲۰ درصد رای دارند. ساعات پایان تبلیغات انتخاباتی مهم است. باز بودن فضای مجازی عملاً تا آخرین ساعات روز جمعه می‌تواند آرا را دستخوش تغییر کند.

شرح در صفحه ۲

به یاد رئیس جمهوری که مردمی بود

ویژنه نامه چهلیمین روز شهادت

شهید خدمت

صفحه های ۵ و ۶



محمدرحلی نویدی



سرمقاله

اثر دارم، پی هشتم

پرسش بنیادین و سرنوشت ساز برای ایران و ایرانیان نجیب و آزاده و شریف این است که چرا امروزه این وضع اسفناک و فلاکت بار بر این جامعه و کشور کهن و مهد فرهنگ و تمدن و خرد و خردمندان، چیره و غالب شده است؟

ایرانیان آگاه و آزاد پاسخ این پرسش اساسی را نیک می‌دانند؛ مردم عزیز ما فرق تفکر آرمانی و ادعایی را از تفکر نافع و اثربخش به نیکی تشخیص می‌دهند. ما آدمیان موجودات زمینی هستیم نه مرغ باغ ملکوتیم و نه مردم فضایی. بنابراین، تفکری که زندگی را احاله به امر آرمانی و انتزاعی می‌دهد، و از خاصیت و ویژگی زندگی انسانی در روی زمین غافل است، ریشه اصلی بدبختی ها و گرفتاری ها امروز ایران و ایرانی است.

هم آنان که خود دنبال بهشت در روی زمین هستند و به مردم وعده آخرت و آرمان می‌دهند! هم آنان که چپاول گران منافع و سرمایه های ملی هستند و مردم را به صبر و شکیبایی و آینده آن جهانی دعوت می‌کنند. هم آنان برای خود امکانات نقد طلب می‌کنند و مردم را حواله به نسیه می‌دهند. آری، مشکل اصلی بنیادی در « طرز تفکر» است. تفکر بنیاد و بنیان راه و روش و منش و کنش آدمی ست. تفکر اثرگذار کجا و تفکر فریب و نیرنگ کجا؟ تفکر امام علی «ع» کجا، و تفکر عمر و عاص کجا؟ تفکر ابوموسی اشعری کجا، تفکر ابن سینا کجا؟

بدین ترتیب، تفکر و حق اثرگذاری مقدم و اولی بر تفکر و حق بی اثری و انفعال است. حتی، حق و منش اثر گذاری از حق و حقوق شهروندی نیز، مهمتر و والاتر و اولی تر است.

ادامه در صفحه ۲

چه کسی در نظر سنجی‌های
آمریکا پیشتاز است؟

صدای پای

تراکم

صفحه ۷



FATF و لیست سیاهی که
زندگی مردم را هم سیاه کرد!

بن بست برجام و FATF در

دعوای شخصی

صفحه ۶

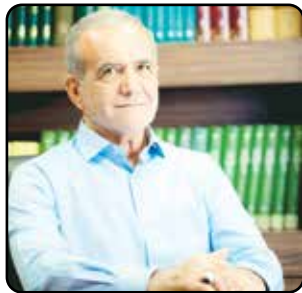


نمایندگان سابق از نامزد
اصلاح طلب حمایت می‌کنند

حمایت ۵۴۴ نماینده

ادوار مجلس از پزشکیان

صفحه ۲



کارنامه ۶ کاندیدا در ۵ مناظره

از سوئسی در خاورمیانه تا دو جمله طلایی که تاریخی شدند

دستم همان است که می‌نماید ولی خاطره پورمحمدی، این تصویر را به شدت مخدوش کرد.

علیرضا زاکانی هم همان زاکانی دور قبل بود و از همان اول معلوم بود که برای دعوا و تخریب پزشکیان آمده است ولی از پرونده کاری و شخصی پزشکیان چیزی عایدش نشد و به دولت‌مردان روحانی تاخت و یادش رفت که پزشکیان عضو کابینه خاتمی بود. برند خشونت محوری که از او در آن‌ها شکل گرفته است، باعث شد دختر او در تلویزیون به این موضوع بپردازد و بگوید: بابای من خشن نیست.

او در این مناظره‌ها بارها از سرفرش به چین گفت تا این گمان در ذهن مخاطب شکل بگیرد که از سفر به چین بسیار ذوق زده بوده است که مدام خاطره اش را می‌گوید و حتی ادعا کرد که امکاناتی از چین برای ایران آورده که در تاریخ انقلاب بی نظیر بوده است! وعده های فضایی او نیز مانند پارانته طلایی و نصف کردن قیمت بنزین و ... همانند خودش در این مناظره ها جدی گرفته نشد و او در نهایت از روحانی و خاتمی و زنگنه برای مناظره دعوت کرد و فرادیش ابراز ناراحتی کرد که آنها هم تحویلش نگرفته اند.

محمدرحین قاضی زاده هاشمی هم که در انتخابات ۱۴۰۰ توانسته بود چهره ای متین از خودش بسازد، در این دوره از مناظرات با حجم انبوهی از حرف های خلاف واقع و تهمت هایی که به این و آن زد، هر چه بافته بود را به دست خود پنبه کرد.

او نیز همانند زاکانی که مدام چین چین می کرد، پشت سر هم از حضورش در رأس بنیاد شهید می

۵ مناظره انتخاباتی ۶ کاندیدای ریاست جمهوری به پایان رسید و اینک نوبت مردم است که انتخاب کنند کدام یک از آنها را ۴ سال تمام بر خویش حاکم کنند.

به گزارش عصر ایران در این مناظره ها، مسعود پزشکیان، برغم توصیه های مشاورانش که چنین پاش پاش و چنان بگو، خودش بود و خودش ماند. او سبیل همه کاندیداها شد و با صبوری در برابرشان ایستاد، بعضی از حرف ها را به هیچ انگاشت و پاسخ برخی را داد. او برنده قطعی این مناظره ها در میان عموم مردم غیر سیاسی بود که احساس کردند آنجا کسی دارد صادقانه و بی شپله و پپله حرف می زند و شبیه ترین فرد در میان کاندیداها به مردم است.

مصطفی پور محمدی نیز برنده دیگر این مناظره بود. او به عنوان سیاستمداری کارکنشته، حتماً می‌داند که در این دوره از انتخابات، شانسش برای برد ندارد ولی با بیان قوی، ادبیاتی منطقی و روزآمد و خشم های کنترل شده و گاه، بازگویی برخی واقعیت های پشت صحنه، برندی مقتدر و مطلع از خود ساخت و به جایگاه سیاسی خود ضریبی جدی داد.

سعید جلیلی، همان جلیلی چند سال پیش بود، بدون استراتژی جدید و بدون طریق نو. همان حرف های تکراری را برای چندهزارمین بار زد و البته بزرگ ترین و مهم ترین ضربه منطقاتی را جایی خورد که پورمحمدی به نقل خاطره ای پرداخت که در آن، جلیلی به او گفته بود که FATF را قبول دارد ولی نمی‌خواهد پذیرش آن در دولت روحانی باشد.

تا قبل از این، بسیاری گمان می‌کردند که جلیلی،



که هر چند گل نزد و نبرد ولی بدون گل خورده زمین را ترک کرد.

او، به جز چند حمله نه چندان محکم که به کارنامه سختگیرانه ای داشته اند، در این مناظره ها ترجیح داد به برنامه های خودش بپردازد و به مخاطب بگوید که اگر رئیس جمهور مقتدری می‌خواهید، من هستم.

حجاب و فیلترینگ ؛ همه روشنفکر و مردمی شده

بوند

نکته جالب این که همه کاندیداها اصولگرا که در عمل درباره دو موضوع حجاب و فیلترینگ، مواضع و کارنامه سختگیرانه ای داشته اند، در این مناظره ها از لزوم حفظ حرمت خانم های بی حجاب و بدحجاب و نکوهش شیوه های گشت ارشادی و نیز قبیح بودن فیلترینگ و ... حرف زدند و حتی زاکانی که تا دیروز حجاب بان هایش در مترو مستقر بودند، آنها را هم عهده گرفت و قاضی زاده هاشمی از این که بعضی ها

پزشکیان نگرش، رفتار و ثبات گفتار

دندگان به این خاطر که تحت فشارهای دوستان و بستگان هستند با یکدیگر توافق ندارند گرفتار دو سوگرایی می‌شوند. به عنوان مثال تاجر بلوچ به گروه قومی خاصی تعلق دارد که عموماً دارای مواضع سیاسی لیبرال است. اما او در عین حال متعلق به جامعه تجاری خاصی نیز هست که اغلب دارای مواضع سیاسی محافظه‌کارانه به ویژه در مورد مسائل اقتصادی است. هنگام رأی دادن، چنین شخصی تحت فشارهای متناقض قرار می‌گیرد. تناقض و تعارض می‌تواند از درون خود شخص نیز مایه بگیرد. وقتی اعضای شناختی و هیجانی نگرش با یکدیگر همسان نباشند؛ مثلاً وقتی چیزی را می‌خواهیم که می‌دانیم برای ما زیان دارد، در آن صورت پیش بینی رفتار اغلب دشوار می‌شود. به طور کلی وقتی اعضای نگرش با هم همسان باشند نگرش که نزدیک‌ترین رابطه را با رفتار دارد، بهتر از همه آن را پیش بینی خواهد کرد. نگرش‌های صادقانه چون مسعود پزشکیان که به اصلاح روان شناسان زبان بدن، کسی که کف دست خود را به نشانه اعتماد و صداقت بارها و بارها نشان می‌دهد در واقع برخاسته از تجربه کاری و علمی مستقیم هستند، رفتار را بهتر پیش‌بینی می‌کنند تا نگرش‌هایی که از راه خواندن یا شنیدن اعتماد موضوعی شکل گرفته باشند. شواهدی هم نشان می‌دهد کسانی که آگاهی بیشتری از نگرش‌های خود دارند بیشتر احتمال دارد که همساز نگرش-رفتار نشان دهند. این امر هم در مورد کسانی صادق است که به طور کلی به عنوان بخشی از ویژگی‌های شخصیتی‌شان، در افکار و احساسات خود بیشتر متمرکز می‌شوند و هم در مورد کسانی که در موقعیت‌های که آن‌ها را آگاهتر می‌سازند، مثلاً در برابر آنچه با تلویزیون قرار گرفته‌اند. جالب توجه اینکه وقتی نخست از مردم خواسته شود در مورد دلایل نگرش‌های خود فکر و تعمق کنند. در این صورت نگرش‌های آنان کمتر رفتارشان را پیش بینی می‌کنند. ظاهراً وقتی ابتدا تحلیل کنیم که چه احساسی داریم؛ از نظر

شناختی نگرش‌های خود را بر مبنای نظریه‌های شهودی خود درباره اینکه از چنین دلایلی چه نگرش‌های موجهی باید حاصل شود، استخراج می‌کنیم. این نگرش‌های برآمده از منطق، غالباً با احساس‌های واقعی ما فرق دارند؛ تجربه و سواد علمی و صداقت گفتار و عمل مسعود پزشکیان قوی ترین راهبر و سواد او در مناظره هایی بود که از صدا و سیما ایران جلوی چشم و اظهار میلیون ها بیننده تلویزیونی مردم جامعه به عین آن را دیدند و قضاوت کردند که علی رغم موج حملات و همه‌ها علیه او که به قول خودش در جمع بندی مناظره دوشنبه شب دقیقاً در مقابل ۳۰ دقیقه که هجمه ۴ نفر علیه او بود ناکافی قلمداد کرد ولی چاره ای جز تمکین و احترام و صداقت به مخاطبان و مردم که قضاوت کنندگان نهایی هستند و در ۸ تیر با مشارکت چشمگیر خوش پای صندوق ها در عمل نشان خواهند داد، چیز دیگری نبود. ضرب المثل قدیمی می‌گوید که ضدها یکدیگر را جذب می‌کنند و مایلند یادآور شوند که چقدر با هم متفاوت هستند در پایان مناظره آخر در صدا و سیما و بخش تیزر پایانی مناظره، این امیر حسین قاضی زاده هاشمی بود که با آن که در دو سه مناظره پایانی بیشترین انتقادها را نثار مسعود پزشکیان کرد که ستاد او دولت سوم روحانی است و علی سنی هذا ولی با فرغ بال پزشکیان را در آغوش گرفت؛ قاضی زاده هاشمی پزشکی خوانده و مسعود پزشکیان نیز همین رشته ولی فوق تخصص و استاد تمام قلب است. هر دو فعالیت‌های بیرون از خانه را دوست دارند و هر دو حرفه‌های هستند یکی منظره طلایی و دیگری دگرگی اصولگرا، هر دو دارای ملیت و مذهب و تحصیلات یکی متخصص قلب و دیگری متخصص گوش، حلق و بینی و رئیس بنیاد شهید و امورات‌آرگان هستند و چندین سال با هم تفاوت سنی دارند و در حدود چندین نمره هوشیار با هم تفاوت دارند؛ خلاصه اینکه آن ضرب المثل قدیمی که در بالا اشاره شد ممکن است عمدتاً غلط از آب درآید.

یادداشت

طاهر جمشیدزاده



از دلایل اصلی برای بررسی دیدگاهها و نگرش‌ها یکی این انتظار است که بتوانیم رفتار شخص را پیش بینی کنیم؛ هر نامزد انتخاباتی به شرطی به زمینه پای دیگاه و عقاید رأی دهندگان علاقمند است که دیدگاهها و نگرش‌های ابراز شده ریبطی به رفتار رأی دادن آنان داشته باشد. این فرض که نگرش‌های شخص تعیین کننده رفتارهای او است، در تفکر انسان‌های آزاد اندیش استوار دارد و در موارد بسیار این فرض صادق هم هست. اما تحقیقات نشان می‌دهد رابطه بین نگرش و رفتار پیچیده‌تر از آن است که تصور می‌شود. تحقیق مشهوری در دهه ۱۹۳۰ میلادی نخستین تحقیقی بود که در وجود این رابطه تردید کرد. یک استاد سفید پوست دانشگاه به اتفاق یک زوج جوان چینی به نقاط مختلف ایالات متحده مسافرت می‌کرد. در آن زمان پیش داورى نیرومندی علیه آسیایی‌ها وجود داشت و قانونی علیه تبعیض نژادی در استفاده از محل سکونت عمومی وجود نداشت. این سه مسافر در بیش از ۲۰۰ هتل، مثل یا رستوران توقف کردند و در همه رستوران‌ها، هتل‌ها و متل‌ها به جز یکی بدون هیچ مسئله‌ای پذیرایی شدند. سپس از همه آن مؤسسات ضمن نامه پرسیده شد آیا یک زوج چینی را به عنوان مهمان می‌پذیرند یا نه. از ۱۲۸ پاسخ رسیده، ۹۲ درصد پاسخ منفی داده بودند. به عبارت دیگر، این صاحبان مؤسسات نگرش‌های ابراز کردند که به مراتب پیش داورانه‌تر از رفتار آنها بود. این پژوهش نشان می‌دهد که رفتار را عوامل متعدد دیگری به جز نگرش‌ها رقم